



O B Č I N A
SLOVENSKA BISTRICA
O b č i n s k i s v e t

7. redna seja občinskega sveta
dne 12. december 2019

Gradivo za 2. točko dnevnega reda

Predlagatelj: župan dr. Ivan ŽAGAR

ZADEVA: Zapisnik 6. redne seje z dne 22. 10. 2019 - osnutek



**O B Č I N A
SLOVENSKA BISTRICA**

O b č i n s k i s v e t
Kolodvorska ulica 10, 2310 Slovenska Bistrica

telefon: h.c. + 386 2 / 843 28 00, 843 28 54, fax: + 386 2 / 81 81 141 e-mail: obcina@slov-bistrica.si
uradna spletna stran: <http://www.slovenska-bistrica.si>

Številka: 9000-25/2019-Z2

Z A P I S N I K

**6. redne seje Občinskega sveta občine Slovenska Bistrica,
ki je bila v torek, 22.10.2019, ob 15. uri**

6. redna seja Občinskega sveta občine Slovenska Bistrica, ki jo je sklical in vodil župan dr. Ivan Žagar (v nadaljevanju predsedujoči), je bila v sejni sobi Občine Slovenska Bistrica. Pričela se je ob 15. uri.

K tč. 1 dnevnega reda

Ugotovitev sklepčnosti

Predsedujoči je ugotovil, da je navzočih 30 svetnic in svetnikov (v nadaljevanju svetniki) ter je tako zagotovljena sklepčnost (priloga seznam prisotnosti).

Prisotnost na seji je opravičil dr. Peter Cvahte.

Seji so prisostvovali še: Branko Žnidar, direktor občinske uprave; Irena Jereb, vodja oddelka za družbene dejavnosti; Janja Tkavc Smogavec, vodja oddelka za splošne in pravne zadeve; Milan Ozimič, vodja oddelka za okolje in prostor; Branka Soršak, tajnica župana ter predstavniki javnih občil.

K tč. 2 dnevnega reda

Potrditev zapisnika 5. redne seje z dne 11.7.2019

Predsedujoči je dal zapisnik v razpravo.

Matej Španinger ni dobil odgovora na vprašanja, kateri je na 5. redni seji, pri 10. točki, postavil direktorju Komunale Slovenska Bistrica.

Občinski svet je z 29 glasovi ZA in 0 PROTI potrdil zapisnik 5. redne seje s pripombama.

K tč. 3 dnevnega reda

Predsedujoči je predlagal spremembo dnevnega reda v smislu, da se 6. točka prestavi za 3. točko in umik 13.a točke.

Stanislav Zajšek sprašuje, zakaj se umika 13.a točka.

Odgovor mu je podal predsedujoči.

Predsedujoči je predlagal, občinski svet pa soglasno sprejel naslednji

DNEVNI RED:

1. TOČKA Ugotovitev sklepčnosti
2. TOČKA Potrditev zapisnika 5. redne seje z dne 11. 7. 2019
3. TOČKA Določitev dnevnega reda 6. redne seje

4. TOČKA Statut Občine Slovenska Bistrica – I. obravnava
5. TOČKA Priseljevanje tujcev – odgovori pristojnih vladnih služb
6. TOČKA Poročilo o polletni realizaciji proračuna občine Slovenska Bistrica za leto 2019
7. TOČKA Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Slovenska Bistrica – II. obravnava
8. TOČKA Pravilnik o sofinanciranju obnove fasad objektov varovanih kot kulturna dediščina v občini Slovenska Bistrica– I. obravnava
9. TOČKA Kodeks ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni – I. obravnava
10. TOČKA Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) »Vrtec Kebelj«
11. TOČKA Investicijski program (IP) »Obnova kopališča Slovenska Bistrica«
12. TOČKA Pomoč na domu – poračun razlike med nespremenjeno ceno in novo ekonomsko ceno
13. TOČKA Premoženske zadeve:
 - a/ Sprememba letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Slovenska Bistrica za leto 2019
 - b/ Predlog za ukinitvev statusa zemljišča javno dobro
 - c/ Predlog za izbris zaznambe grajeno javno dobro
14. Odgovori na vprašanja in pobude
15. Vprašanja in pobude
16. TOČKA Informacije
- razno.

K tč. 4 dnevnega reda

Statut Občine Slovenska Bistrica – I. obravnava

Uvodno obrazložitev je podala predsednica statutarne pravne komisije.

Drago Mahorko meni, da bi občina lahko imela dva praznika, 8. januar, spomin na padec Pohorskega bataljona in 12. marec, ki je posvečen nastanku listine, na katerih se pričnejo omenjati bistriški meščani in je namenjen podeljevanju priznanj občine za preteklo leto. Svetniška skupina SD predlaga, da se statut pred drugo obravnavo da v predhodni pregled službi za lokalno samoupravo in da se obrazloži, kateri predlogi so bili upoštevani.

Stanislav Mlakar pove, da gre za temeljni akt občine in da so bile pri priprave upoštevane pripombe s strani lokalne samouprave. Meni, da je ta statut boljši in usklajen ter je dobra podlaga za pripravo poslovnika. Svetnike poziva, da predlog podprejo.

Simon Unuk opozori na 27. člen, kjer je potrebno v 1. in 2. točki popraviti iz 25. člena na pravilni 26. člen. Glede javne razprave bi bilo 30 dni dovolj, da se lahko stvari še popravijo in upoštevajo pobude.

Stanislav Zajšek pripomni, da o statutu niso bili obveščeni, zato pripombe nanj niso bile možne in da bi bilo potrebno obvestiti vse svetnike, ne samo vodje svetniških skupin.

Ludvik Repolusk pojasni, da so bila 24. 9. 2015 s strani ministrstva za javno upravo podana priporočila in spremembe, katere bi se morala upoštevati v roku šestih mesecev.

Pripombe oz. predlagane spremembe priporoča pri naslednjih členih:

- 7. člen, 4. odstavek, občinski praznik ni materija statuta
- 11. člen, 5 točka, določiti je potrebno število podžupanov, od enega do največ tri,
- 11. člen, potrebno bi bilo zapisati, da so vsi funkcionarji materialno odgovorni za škodo, ki jo povzročijo namenoma ali iz hude malomarnosti,
- 17. člen, 2. točka, 5 alineja, priporočilo, da občinski svet ne daje soglasja k prenosu nalog,
- 19. člen, najmanj 4 seje letno, predlaga najmanj 6 sej, največji razpon 60 dni,
- 40. člen, nezdržljivost nadzornega odbora
- 41. člen, rok za imenovanje NO je 45 dni, rok za sklic prve seje je 30 dni.

- 46. člen, obravnavati poročila nadzornega odbora na naslednji seji, ko je objavljeno poročilo nadzornega odbora,
- 65. člen, potrebno zapisati, da KS ne more biti delodajalec,
- 66. člen, 4. točka, funkcija predsednika in članov KS ni častna in da se naj odstavek črta,
- 117. člen, odloki in novitete bi lahko bile objavljene na spletni strani Občine.

Lea Ornik pove, da so podali svoje pripombe, kljub temu menijo, da se v 69. členu doda odstavek, da mora KS za delovanje uporabljati statut, katerega bi morala imeti vsaka KS.

V 71. členu, 12. odstavku bi dodali, da nadzor opravlja nadzorni odbor občine in nadzorni odbor krajevne skupnosti.

V 75. členu predlagajo, da mora svet krajevne skupnosti enkrat letno sklicati zbor krajanov.

V 66. členu - funkcija člana sveta je častna, predlagajo, da se naj stavek črta.

Matej Španinger poudarja 14. člen, v statut se naj zapiše, da so seje javne in naj bodo javno dostopne na spletni strani. Predlaga, da se zbor krajanov skliče enkrat letno, saj jih določeni predsedniki KS na pobudo krajanov nočejo sklicati. Smotrni bi bili tudi nadzorni odbori krajevnih skupnosti.

Žarko Furman v imenu svetniške skupina SDS pove, da so sami dobili dopis statutarno pravne komisije in predloge prenesli k članicama komisije. Statut bodo podprli in k temu pozivajo tudi ostale skupine.

Jožefa Trgleca skrbi sklicevanje zbora krajanov in meni, da ta obveza ni izvedljiva, zato predlaga, da se to v statut ne vključuje..

Miro Juhart čestita pripravljavcem in daje pobudo, da je potrebno dopolniti 44. člen tako, da bi nadzorni odbor moral biti sestavljen iz večinskega dela opozicije.

Drago Mahorko poda naslednje opombe:

- 6. člen 3. odstavek, predlaga razvojna in druga partnerstva,
- 8. člen 13. točka, dodatno alinejo, da aktivno sodeluje s policijo,
- 12. člen, 3. odstavek, prosi za obrazložitev – katera dela opravlja uprava za KS,
- 17. člen, 14. alineja, manjka beseda »sveta«, dodal bi še besede »in svetov krajevnih skupnosti – za plačilo sejin«,
- svet za varstvo potrošnikov
- 19. člen, 5. odstavek, pojasnilo v zadnjem stavku (predlagani dnevni red),
- 21. člen, 6. točka, predlaga, »vprašanja takoj po potrditvi dnevnega reda seje občinskega sveta«,
- 40. člen 1. odstavek, nadzorni odbor ima pet članov (71. člen govori, da opravlja nadzor nad poslovanji KS, za normalno poslovanje predlaga sedem članov),
- 64. člen, 4. odstavek, ne razume ali je mišljeno za naprej...
- 72. člen, zanima ga, kateri so ti organi? Rangirati, najprej Nadzorni svet, župan, občinski svet,

Do naslednje seje predlaga, da se ugotovi, koliko stane objava odlokov in ostalih novosti v uradnem listu, koliko v uradnem glasilu slovenskih občin in koliko v medobčinskem uradnem listu. Prav tako predlaga, da bi se lahko novosti objavljale na občinski spletni strani.

Za konec izpostavi 121. člen, kjer se pojavi beseda pokrajina.

Srečko Juhart meni, da svet KS predlaga v nadzorne odbore KS nekompetentne ljudi, zato ga veseli, da svete nadzirajo odbori občine.

Odgovore na vprašanja je podala predsednica statutarno pravne komisije.

Ludvik Repolusk se z odgovorom strinja ampak, če se ne napiše, koliko podžupanov je zgornja meja, potem lahko gre ta številka v nedogled.

Miro Juhart pripomni, naj se pripombe sprejemajo in da se naj odlok da v javni pregled (30 dnevni rok), v katerem se lahko javnost informira.

Odgovore na vprašanja je podala predsednica statutarno pravne komisije. Ludvik Repolusk zaradi pozne dobave gradiva ne bo glasoval za statut.

Občinski svet je po razpravi v prisotnosti 30 svetnikov z 22 glasovi ZA in 0 PROTI sprejel naslednji

S K L E P

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica sprejme Statut Občine Slovenska Bistrica v I. obravnavi.

K tč. 5 dnevnega reda

Priseljevanje tujcev – odgovori pristojnih vladnih služb

Uvodno obrazložitev so podali vodja Oddelka za družbene dejavnosti, predsednik Varnostnega sosveta in ravnateljica Osnovne šole Pohorskega odreda Slovenska Bistrica.

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlagano gradivo, se z njim seznanil in soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Simon Unuk meni, da pri branju zadnjih treh odstavkov odgovora Ministrstva za notranje zadeve dobimo občutek, da ni nobenega interesa in da ne vidijo potreb po tolmačenju določil, saj jih obravnava že sama direktiva EU.

Stanislav Zajšek sprašuje predstavnika upravne enote, ali mora upravna enota preverjati bivalne pogoje tujcev pred izdajo dovoljenja za začasno ali stalno prebivanje. Prosi za ponovni odgovor. Drago Mahorko v imenu svetniške skupine SD pojasni, da oba sklepa podpirajo. Problematika nastaja daleč od nas in da migracije so problem. Potrebno se bo naučiti slovenskega jezika in spoštovati našo kulturo, tudi mi njihovo, saj sobivanje drugače ni mogoče. Predlaga, da poskušamo te ljudi navaditi na naše navade z mehкими metodami npr. Ljudska univerza in da moramo tudi mi sprejeti različne med nami.

Ludvika Repoluska zanima, ali je delež otrok tujcev na obeh šolskih okoliših sorazmeren.

Mag. Karmen Furman pojasni, da ima trenutno veljavna zakonodaja pomanjkljivosti in da je potrebno nekaj narediti v okviru krovne zakonodaje, da bi se stvari spremenile. SDS je sklicala sejo dveh pristojnih odborov v Ljubljani, predhodno so se obravnavali sklepi z vsebino, kjer so zajeli pomanjkljivosti obstoječe zakonodaje in zaprosili vladno koalicijo za posluh. Pove še, da je v okviru sprememb socialne zakonodaje trenutno v državnem zboru amandma SDS, dosežen na odboru za delo, da se morajo prejemniki denarne socialne pomoči vključiti v javna dela. V kolikor se ne vključijo v javna dela, dobijo za 50% nižjo denarno socialno pomoč. Upa, da bo takšen sklep sprejet tudi na plenarni seji državnega zbora.

Matej Španinger sprašuje predstavnika UE, ali mora upravna enota preverjati bivalne pogoje tujcev pred izdajo dovoljenja za začasno ali stalno prebivanje in še določiti je potrebno normative glede kvadrature bivalne površine. Meni, da če so sklepi v redu, jih je potrebno sprejeti, če je treba kaj spremeniti, se naj ažurira, da bo v skladu z veljavno zakonodajo. Predlaga, da se naj razmišlja o sklicu naslednje javne tribune, da se občane obvesti, kaj se je do sedaj naredilo.

Miro Juhart pove, da je priseljevanje tujcev prav posebna tematika. Na lokalnem področju je potrebno sobivanje s tujci albanske narodnosti in ni problem imeti delavca migranta, problem je v uspešnem urejanju dokumentov za prihod njihovih celotnih družin. Predlaga ustanovitev delovnega telesa oz. odbor svetnikov, kateri bi se v LJ udeleževali razprav in sestankov. Problem je, da Ljubljana noče slišati o tej problematiki, saj oni dejansko ne živijo na našem območju. Tudi priseljenci bi se morali zavedati, da morajo podati določen napredek.

Mag. Karmen Furman replicira Miru Juhartu, da imajo svoje predstavnike v Ljubljani in da če želi imeti besedo na kakšnem odboru v parlamentu, da mu bodo prisluhnili in jo tudi dali. Upa, da bodo sklicali kako sejo na to temo in da se jo bo udeležil. Dejstvo, da Ljubljana noče slišati, vlada je tista, ki noče slišati, zato se nič ne premakne, posledice pa nosimo mi, ki v tem okolju živimo.

Žarko Furman pove, da je to pereča tema. Da na seji ni predstavnikov ministrstev, je jasno, saj je že na prejšnji okrogli mizi bilo rečeno, da problema ni, saj imamo za 4,2% izdanih dovoljenj in to je dosti manj, kot je slovensko povprečje. Problem je to, da glavnina teh ljudi živi v samem centru Slovenske Bistrice, kjer živi 8000 ljudi in tako hitro pridemo do drugačnega odstotka. V imenu svetniške skupine se varnostnemu sosvetu zahvali za trud in pogum, da so se lotili te teme in hkrati apelira na njih, da naj ponovno pregledajo statistične podatke in na podlagi teh zopet organizirajo posvet z občani.

Odgovore in pojasnila so podali načelnik Oddelka za upravne notranje zadeve Slovenska Bistrica, ravnateljica OŠ Pohorski odred Slovenska Bistrica, ravnateljica 2. OŠ Slovenska Bistrica, ravnateljica vrtca Oton Župančič Slovenska Bistrica in predsedujoči.

Stanislav Mlakar v imenu Varnostnega sosveta predlaga dopolnitev odloka kot dopolnilni sklep.

Matej Španinger se bo glasovanja vzdržal in omeni, da naj starši pri svoji izbiri osnovne šole le-to izberejo sami, brez predlogov in posredovanja ravnateljice 2. OŠ Slovenska Bistrica.

Stanislava Zajška zanima, ali so sklepi, kateri so bili sprejeti na odboru, zavezujoči ali ne.

Odgovor in pojasnila je podal predsedujoči.

Predsedujoči je dal na glasovanje I. SKLEP, ki ga je občinski svet sprejel z 28 glasovi ZA in 0 PROTI.

Predsedujoči je dal na glasovanje II. SKLEP, ki ga je občinski svet sprejel z 28 glasovi ZA in 0 PROTI.

Predsedujoči je dal na glasovanje III. SKLEP, ki ga je občinski svet sprejel s 27 glasovi ZA in 0 PROTI.

S K L E P

I.

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica se je seznanil z odzivi pristojni vladnih služb na sklepe Občinskega sveta sprejete na 4. redni seji.

II.

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica ponovno daje poziv Vladi R Slovenije, da pripravi spremembe in dopolnitve Zakona o tujcih in druge njemu podrejene predpise na način, da se zagotovi:

- Sistemska ureditev učenja slovenskega jezika pred vstopom v šolo ob pričetku šolskega leta in njihova vključitev v redno šolsko delo, ko ti obvladajo slovenski jezik. Otroci morajo pred vpisom v redne programe vzgojno-izobraževalnih zavodov na intenzivnih tečajih pridobiti zadostno znanje slovenskega jezika, saj je to predpogoj za uspešno vključitev v vzgojno izobraževalni proces.

- Ureditev načina opredelitve in višine zadostnih sredstev za preživljanje v postopkih izdaje dovoljenj za prebivanje tujcev zaradi združitve družine in naknadno preverjanje tega stanja.
- Upravna enota mora preverjati bivalne pogoje tujcev pred izdajo dovoljenja za začasno ali stalno prebivanje. Določiti je potrebno normative glede kvadrature bivalne površine na število prijavljenih stanovalcev.
- Sistemska ureditev obveznost družbeno koristnega dela za vse prejemnike denarno socialnih pomoči.

III.

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica daje pobudo, da se na Osnovni šoli Pohorskega odreda Slovenska Bistrica in na 2. osnovni šoli Slovenska Bistrica število učencev tujcev porazdeli v sorazmernem deležu glede na skupno število učencev na posamezni šoli.

K tč. 6 dnevnega reda

Poročilo o polletni realizaciji proračuna občine Slovenska Bistrica za leto 2019

Uvod je podal direktor občinske uprave.

Odbor za gospodarstvo in proračun je obravnaval predloženi dokument in s 4 glasovi ZA in 1 PROTI sprejel sklep, da je primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu.

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predloženi dokument ter sprejel sklep, da je primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu.

Tudi odbor za okolje in urejanje prostora je obravnaval predloženi dokument in sprejel sklep, da je primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu.

V svetniški skupini SD so poročilo pregledali in ugotavljajo, da vrsta projektov še poteka.

Zanimajo jih naslednje postavke:

- 4.4., urejanje prostora - kaj se na tem področju dogaja, želijo odgovor;
- 5.1.5., razvoj socialnega podjetništva in ostali razvojni projekti 50.000 €;
- 5.1.5.1., ponovno razvoj socialnega podjetništva in ostali razvojni projekti 30.000 €;
- 5.2., zanima jih, kaj je mišljeno pod »izredne aktivnosti«;
- 9.6.9., Wi-Fi – občani ga pogrešajo, kako daleč je ta zadeva.

Stanislav Zajšek opozarja na zadolženost občine. V naselju Gmajna bi bilo zaradi varnosti občanov nujno potrebno urediti javno razsvetljavo. Če se stanje na tem področju v bodoče ne uredi, bodo primorani stvari reševati s peticijo.

Modest Motaln svetnike opomni, da poznajo vsebine točk in da se naj držijo dnevnega reda.

Ivan Franc Štrukelj ima vprašanja za naslednje postavke:

- 2.2.3.2., kako kaže z realizacijo do konca leta 2019;
- 2.3., ali je za te projekte urejena dokumentacija, potrebna za pridobitev teh sredstev, če je urejena, kako je z odobritvijo teh sredstev in kako je planiran pričetek izvedbe del;
- 4.3., investicije v KS se ne izvajajo, zakaj je prišlo do zastoja izvajanja del, saj gre za investicije in ne vzdrževalna dela; zanima ga, ali je možna realizacija do konca leta 2019;
- 5.1., podatki kažejo, da se je za pomoč za gospodarstvo in obrt naredilo malo, zato predlaga, da se pri pomoči vključijo občinski strokovni delavci;
- 5.3., ali bo mogoče do konca leta 2019 porabiti planirana sredstva.

Matej Španinger sprašuje pri točki ogrevanje, koliko znašajo fiksni in koliko variabilni stroški v odstotkih, zanima ga tudi, ali so v poletnem času vsi energetske sanirani objekti klimatizirani ali niso.

Mira Juharta zanima postavka 11.3., saj je strošek zelo velik.

Odgovore in pojasnila sta podala predsedujoči in vodja Oddelka za družbene dejavnosti.

Predsedujoči je predlagal, občinski svet pa s 28 glasovi ZA in 1 PROTI sprejel naslednji

S K L E P

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica se je seznanil s poročilom o polletni realizaciji proračuna občine Slovenska Bistrica za obdobje od I. do VI. 2019.

*

Odmor od 17.15 do 17:35.

*

V nadaljevanju seje občinskega sveta je prisotnih 24 svetnikov.

K tč. 7 dnevnega reda

Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Slovenska Bistrica – II. obravnava

Uvodno obrazložitev k predloženemu dokumentu je podala vodja Oddelka za splošne in pravne zadeve.

Odbor za gospodarstvo in proračun je obravnaval predloženi dokument in s 3 glasovi ZA in 2 PROTI sprejel sklep, da je primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu.

Statutarno pravna komisija je prav tako obravnavala predloženi dokument in sprejela sklep, da je primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu.

Drago Mahorko poda pojasnilo za oba predlagana amandmaja, za območje Zg. Bistrica predlaga prerazporeditev v III. območje. Občani so že v preteklosti plačevali za komunalno opremljenost, zato meni, da se naj to sedaj tudi upošteva.

Miro Juhart pove, da so na pristojnem odboru imela kar precej težav z glasovanjem in usklajevanjem odloka. Dele območja, kateri se nahajajo v neposredni bližini odlagališča, bi lahko točkovali in kategorizirali drugače. Glasoval bo proti Odloku.

Jože Trol se načeloma strinja s predhodniki in pojasni, da je marsikdo plačeval samopriskevke, s katerimi se je marsikaj gradilo.

Jožef Trglec amandma podpira, vendar meni, da je odlok nepravilčen. Evidence, na podlagi katerih se zaračunava NUSZ, niso točne. V mestu še vedno obstajajo ulice, ki niso komunalno opremljene, a bodo kljub temu uvrščene v I. območje. V Odloku pogreša stavek, za kakšen namen se ta sredstva porabljajo in da se naj pobrana sredstva vrnejo v okolje.

Matej Španinger pove, da je že na prejšnji seji podal mišljenje, da se Pragersko zaradi odlagališča komunalnih odpadkov prerazporedi v III. območje. S tem predlogom je predtem apeliral tudi na predsednika KS Pragersko, da naj ne podpre tega predloga, a je bil predsednik za to, da Pragersko ostane v II. območju. Predlaga še spremembo za del območja s težko industrijo v Slovenski Bistrici, in sicer iz I. v II. območje. Del naselja na Zg. Polskavi bi bilo potrebno podrobneje definirati in iz II. območja prestaviti v III. območje, saj nekatere ulice še nimajo javne razsvetljave, dovozne ceste so še makadamske, ni pločnikov in ne kabelske televizije.

Mateja Arnuša veseli, da se je del Pragerskega prerazporedilo iz I. v II. območje, tudi vrednost točke se je znižala. Veseli ga tudi dejstvo, da če je kraj v višjem rangu, to pomeni, da je boljše komunalno urejen, kar privablja nove krajanje. Apelira na občino, da se zaradi znatnega dela prispevanih sredstev v proračun ta vrnejo nazaj na Pragersko.

Matej Španinger replicira Mateju Arnušu, da je imel na odboru možnost glasovati drugače, kot je. Če bi se odločil drugače, bi morala občinska uprava pripraviti točko, katera bi obravnavala stvari, za katere sta se zavzemala z Mirom Juhartom.

Uroš Klajderič meni, da Zg. Polskava trenutno ni primerna za II. območje, se bo pa z gradnjo kanalizacije in pa ob pomoči občine pri ostalih investicijah to spremenilo, zato projekt podpira. Odgovore in pojasnila sta podala predsedujoči in vodja Oddelka za splošne in pravne zadeve.

Predsedujoči je dal na glasovanje prvi amandma, ta s 5 glasovi ZA in 19 PROTI ni bil sprejet. Predsedujoči je dal na glasovanje drugi amandma, ta s 4 glasovi ZA in 19 PROTI ni bil sprejet. V nadaljevanju je predsedujoči dal na glasovanje, občinski svet pa z 21 glasovi ZA in 8 PROTI sprejel naslednji

S K L E P

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica sprejme Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Slovenska Bistrica v II. obravnavi.

K tč. 8 dnevnega reda

Pravilnik o sofinanciranju obnove fasad objektov varovanih kot kulturna dediščina v občini Slovenska Bistrica – I. obravnava

Uvodno obrazložitev je podala vodja Oddelka za splošne in pravne zadeve.

Odbor za gospodarstvo in proračun je obravnaval predloženi dokument ter s 4 glasovi ZA in 1 PROTI sprejel sklep, da je primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu.

Statutarno pravna komisija je obravnavala predloženi dokument in sprejela sklep s pripombami, da je primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu.

Ludvik Repolusk - svetniška skupina SD podpira ureditev z ustreznim aktom, ki bi to omogočal. V 5. členu ni zapisano, koga se lahko na javnem razpisu izloči, ali so poravnane vse obveznosti, kako je z dolgovi... V 6. členu bi bilo dobro opredeliti število članov komisije, ki jo imenuje župan, pri sami zastopanosti komisije bi bilo potrebno navesti, kdo in iz katerega področja bo v komisiji, v katero je potrebno vključiti tudi strokovno zunanjo javnost. V 9. členu bi bilo potrebno zapisati, kolikšen je maksimalni odstotek, ki ga lokalna skupnost sofinancira.

Matej Španinger predlaga popravek pravilnika v smislu, da se občina ne more prijaviti na razpis. V pravilniku niso napisani kriteriji, kateri vplivajo na izbiro upravičenca do sofinanciranja in naj bodo javno objavljeni. Predlaga še, da se tabela, katera vsebuje podatke o objektih in parcelah katastrskih občin in so predmet obnove, vključi kot priloga v sam pravilnik.

Stanislav Zajšek pravilnik podpira in predlaga, da se naj opravljena dela ocenjuje sproti (kakšna je kvaliteta izvedbe, kako so porabljena sredstva, kontrole, dokazila...). Objekte bi bilo potrebno sanirati od samih temeljev, zato je potrebno vključiti točko, v kateri bo opredeljena kvalitetna ureditev objektov.

Modest Motaln - svetniška skupina SLS tak pravilnik o sofinanciranju pozdravljajo, predlagajo še sofinanciranje posegov v naravne spomenike.

Drago Mahorko predlaga, da bi pravilnik moral vsebovati merila o samem razpisu in da bo potrebno upoštevati finančne zmožnosti proračuna. Predlaga še, da se gradivo pošlje na Zavod za varstvo kulturne dediščine Maribor, da še oni podajo svoje mnenje.

Jožef Trglec predlaga dodatni člen, kaj narediti z nepremičnino, ki je v registru kulturne dediščine, je v zelo slabem stanju in že ogroža mimoidoče, vendar lastnik ne more oz. ne želi

sodelovati pri adaptaciji. Zanima ga, ali lahko občina to sama uredi in se vpiše kot solastnik na nepremičnino.

Odgovore je podala vodja Oddelka za splošne in pravne zadeve.

Predsedujoči je dal na glasovanje, občinski svet pa je z 28 glasovi ZA in 1 PROTI sprejel naslednji

S K L E P

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica sprejme Pravilnik o sofinanciranju obnove fasad objektov varovanih kot kulturna dediščina v občini Slovenska Bistrica v I. obravnavi.

K tč. 9 dnevnega reda

Kodeks ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni – I. obravnava

Uvodno obrazložitev k predloženemu dokumentu je podala vodja Oddelka za splošne in pravne zadeve.

Statutarno pravna komisija je obravnavala predloženi dokument in sprejela sklep, da je primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu.

Ludvik Repolusk in svetniška skupina NSi pozdravljajo pripravo tega kodeks, jih pa moti, da v njem ni omenjenih sankcij za neetična ravnanja funkcionarjev.

Drago Mahorko predlaga, da se v dokument vključita še 26. in 27. člen Kodeksa skupnosti Občin, v 24. členu predlaga, da se »s podpisom« obvezujejo spoštovati njegove določbe.

Jožef Trglec kodeks pozdravlja in ga podpira.

Predsedujoči je dal na glasovanje, občinski svet pa je v prisotnosti 29 svetnikov soglasno sprejel naslednji

S K L E P

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica sprejme Kodeks ravnanja izvoljenih predstavnikov na lokalni ravni v I. obravnavi.

K tč. 10 dnevnega reda

Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) »Vrtec Kebelj«

Uvodno obrazložitev k predloženemu dokumentu je podala vodja Oddelka za družbene dejavnosti.

Odbor za gospodarstvo in proračun je obravnaval predlagano gradivo, se z njim seznanil in soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Odbor za družbene dejavnosti je prav tako obravnaval predlagano gradivo, se z njim seznanil in soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Srečko Juhart se zahvaljuje vsem sodelujočim, ki sodelujejo pri tem projektu in predlaga, da se večnamenski dom, v katerem je vrtec, po selitvi spremeni nazaj v stanovanjski prostor. Svetnike še prosi, da projekt podprejo.

Matej Španinger izgradnjo vrtca podpira, ima pa pripombo glede višine cene kvadratnega metra in zakaj je takšna razlika ocenjene vrednosti med vrtcem Ozka ulica in Kebelj. Prosi, da se naj vsak popis del, kateri se bo obravnaval na občinskem svetu, preveri še enkrat in je prav, da se ta ocenjena vrednost približa realni vrednosti. Predlaga, da se zaradi visoke cene gradnje ponovi popis del.

Svetniška skupina SD in Miro Juhart projekt pozdravljajo in ga bodo z veseljem podprli.

Predsedujoči je predlagal, občinski svet pa v prisotnosti 29 svetnikov soglasno sprejel naslednji

S K L E P

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica potrjuje Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) » Vrtec Kebelj«.

Investicija je uvrščena v Načrt razvojnih programov v obdobju 2019-2022.

K tč. 11 dnevnega reda

Investicijski program (IP) »Obnova kopališča Slovenska Bistrica«

Uvodno obrazložitev k predloženemu dokumentu je podala vodja Oddelka za družbene dejavnosti.

Odbor za gospodarstvo in proračun je obravnaval predloženi dokument in s 4 glasovi ZA in 1 PROTI sprejel sklep, da je primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu.

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predloženi dokument in soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

V svetniški skupini SD ta projekt podpirajo. Glede na to, da smo občina po meri invalidov, predlagajo, da se pri obnovi upošteva še parkirna mesta za invalide in pa dvigalo, s pomočjo katerega se lahko invalidni osebi pomaga v bazen in iz njega.

Drago Capl pove, da vrednost projekta ni zanemarljiva, je pa sanacija zaradi nevarnosti obratovanja nujna. Kopališče se mu zdi na število prebivalcev premajhno, dolgoročno predlaga izgradnjo term in da občina poišče možnosti v javno-zasebnem partnerstvu z vključevanjem gospodarskih družb, katera bi lahko prinesla nove zaposlitve.

Miro Juhart projekt podpira, žalosti ga, da se ni razmišljalo o sistemu pokritega bazena, katerega občina glede na število prebivalcev nujno potrebujejo in si ga občani zaslužijo, zato apelira na možnost izgradnje pokritega bazena.

Jožef Trol se strinja s predhodniki, pove še, da imamo v občini uspešna podjetja, katera bi lahko nekaj naredila za rekreacijo občanov in šolarjev. kateri bi ostali tukaj in bi z različno povezanostjo projekta z gostišči dala kraju dodatno vrednost.

Matej Španinger sprašuje, ali je že znana vrednost dodatnih stroškov za bazensko tehniko, katera po njegovem mnenju ni dobra.

Odgovor je podala vodja Oddelka za družbene dejavnosti.

Miro Juhart replicira Jožefu Trolu glede povezanosti projekta s turističnimi objekti.

Pojasnila je podal predsedujoči.

Predsedujoči je predlagal, občinski svet pa z 28 glasovi ZA in 0 PROTI sprejel naslednji

S K L E P

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica potrjuje Investicijski program (IP) » Obnova kopališča Slovenska Bistrica«.

Investicija je uvrščena v Načrt razvojnih programov v obdobju 2018-2022.

K tč. 12 dnevnega reda

Pomoč na domu – proračun razlike med nespremenjeno ceno in novo ekonomsko ceno

Uvodno obrazložitev k predloženemu dokumentu je podala vodja Oddelka za družbene dejavnosti

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlagano gradivo, se z njim seznanil in s 3 glasovi ZA, 1 glasom PROTI in 1 VZDRŽANIM glasom sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Odbor za gospodarstvo in proračun je prav tako obravnaval predlagano gradivo, se z njim seznanil in s 3 glasovi ZA, 1 glasom PROTI in 1 VZDRŽANIM glasom sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu. Soglasno je bila sprejeta pobuda, da se objavi javni razpis in poišče novega koncesionarja ali ponudnika storitev pomoč na domu.

Stanislav Zajšek je čedalje bolj prepričan v svoj prav. Pilotni projekt, ki ga izvaja EU za dolgotrajno oskrbo, daje ZD z domovi upokojencev možnost prijave na razpis. Boji se, da bi takšni proračuni negativno vplivali na druge javne zavode in da tak način ni sprejemljiv. Starostniki morajo dodatne storitve doplačevati, kar je s tako pokojnino nemogoče. Zakon o dolgotrajni oskrbi se sprejema že 16 let, do sprejetja bo najbrž trajalo še nekaj časa. Predlaga, da se poišče koncesionarja in je odločno proti proračunu.

Drago Mahorko ima repliko na Stanislava Zajška, da eno je pomoč na domu, drugo pa dolgotrajna oskrba. Pojasni, da je bil na Svetu sprejet sklep, da uprava pripravi, koliko sredstev je na razpolago in če ta sredstva niso tako bistvena, jih bodo kot prvi v Sloveniji ukinili. Vladi so predlagali in ta je na zadnji seji sprejela Odlok o spremembi akta o ustanovitvi javnega zavoda, v katerem bo zaradi slovenjebistriške enote sodeloval tudi predstavnik Slovenske Bistrice.

Matej Arnuš pojasni, da sta bila 11.7.2019, na 5. redni seji, sprejeta dva sklepa v zvezi z najemnino in aneksom za objekt Dom dr. Jožeta Potrča Poljčane, zato ga zanima, ali je bila podpisana pogodba oz. ali je bil podpisan aneks k pogodbi o prenosu nepremičnine v upravljanje in najemna pogodba, iz katere naj bi bila obračunana ta mesečna najemnina.

Odgovor je podal predsedujoči.

Maksimiljan Tramšek pove, da je odbor zmotil način predloga tega sklepa, ki ga je svet Doma dr. Jožeta Potrča predlagal direktorici, da občini preda odstopno pogodbo. Ta način komunikacije oz. ultimata je vse zmotil. Ko nekdo postavi ultimat, je potrebno iskati alternative. Pri pregledu cen so prišli do ugotovitve, da ima konkurenca bistveno nižje cene od Doma. Vsi se strinjajo, da storitev mora ostati.

Matej Španinger je slišal, da so se na odboru iskale alternative, zato želi, da poročevalka navede podatke. Razpis se naj pripravi na način, da se razdeli na logične celote po območju, na katere se lahko prijavi več ponudnikov. Po primerjavi cen je ugotovil, da so cene oskrbe do 26% višje od primerljivih cen v Sloveniji. Glasoval bo proti proračunu razlike.

Odgovor je podala vodja Oddelka za družbene dejavnosti.

Matej Španinger v repliki sprašuje, kakšne cene so pridobili.

Odgovor je podala vodja Oddelka za družbene dejavnosti.

Svetniška skupina NSi bo proračun razlike podprla in dajejo predlog, da se naj kot dolgotrajna rešitev pripravi javni razpis.

Predsedujoči je predlagal, občinski svet pa s 26 glasovi ZA in 1 PROTI sprejel naslednji

S K L E P

Občinski svet soglašaja, da se Domu dr. Jožeta Potrča Poljčane, pokrije razlika med ekonomsko ceno od 1.6.2019 in do uveljavitve nove cene 15.7.2019 v višini 4.627,80 Eur

Sredstva v višini 4.627,80 Eur se zagotovijo iz tekoče proračunske rezerve proračuna Občine za leto 2019.

K tč. 13 dnevnega reda

Premoženjske zadeve:

a/ Sprememba letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Slovenska Bistrica za leto 2019

Uvodno obrazložitev k predloženemu dokumentu je podala vodja Oddelka za splošne in pravne zadeve. Prisotne obvesti, da sta zaradi umika a. točke iz dnevnega reda 32. in 33. točka brezpredmetni.

Odbor za gospodarstvo in proračun je obravnaval predlagano gradivo, se z njim seznanil in s 4 glasovi ZA in 1 PROTI sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Svetniška skupina SD sklep podpira, zanima jih podhod pri Bratini in kako bo v primeru prodaje omogočen dostop lastnikom do svojih objektov?

Odgovor je podala vodja Oddelka za splošne in pravne zadeve.

Modest Motaln se je iz glasovanja izločil.

Matej Španinger želi, da se vse nepremičnine, ki so v lasti občine, objavijo v preglednicah na spletni strani, da je lahko podatek dostopen tudi širši javnosti.

Odgovor je podala vodja Oddelka za splošne in pravne zadeve.

Matej Španinger v repliki pove, da želi, da se naj pridobijo in objavijo ažurirani podatki za mesec oktober 2019.

Ludvika Repoluska zanima, ali garaža v Gradišču ne ovira dostopa do parcele za garažo.

Odgovor je podala vodja Oddelka za splošne in pravne zadeve.

Predsedujoči je predlagal, občinski svet pa s 27 glasovi ZA in 0 PROTI sprejel naslednji

S K L E P

I.

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica s tem sklepom dopolnjuje oziroma spreminja Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2019.

Dopolnjen letni načrt je priloga tega sklepa.

Občinski svet Občine Slovenska Bistrica je na podlagi 21. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18) in 245. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/2017) na 6. redni seji dne 22.10 2019 sprejel naslednji

b/ Predlog za ukinitvev statusa zemljišča javno dobro

Uvodno obrazložitev k predloženemu dokumentu je podala vodja Oddelka za splošne in pravne zadeve.

Odbor za gospodarstvo in proračun je obravnaval predlagano gradivo, se z njim seznanil in s 4 glasovi ZA soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Predsedujoči je predlagal, občinski svet pa s 27 glasovi ZA in 0 PROTI sprejel naslednji

S K L E P

I.

S tem sklepom se ukine status javno dobro na nepremičninah:

- parc. št. 1660/112, k.o. 753 – Slov. Bistrica: 19 m², javno dobro,
- parc. št. 898/2, k.o. 738 – Prebukovje: 1129 m² javno dobro,
- parc. št. 883/4, k.o. 738 – Prebukovje: 14 m², javno dobro,
- parc. št. 880/6, k.o. 738 – Prebukovje: 475 m², javno dobro,
- parc. št. 880/4, k.o. 738 – Prebukovje: 278 m², javno dobro,
- parc. št. 880/1, k.o. 738 – Prebukovje: 749 m², javno dobro,
- parc. št. 881/2, k.o. 738 – Prebukovje: 809 m², javno dobro,
- parc. št. 883/3, k.o. 738 – Prebukovje: 50 m², javno dobro,
- parc. št. 880/2, k.o. 738 – Prebukovje: 5 m², javno dobro,
- parc. št. 675 k.o. 752 – Spodnja nova vas: 2232 m², javno dobro.

Nepremičnine postanejo last Občine Slovenska Bistrica.

II.

S tem sklepom se predlaga vpis zaznambe grajeno javno dobro lokalnega pomena – občinska cesta na nepremičninah:

- parc. št. 1660/112, k.o. 753 – Slov. Bistrica: 19 m², javno dobro,
- parc. št. 883/4, k.o. 738 – Prebukovje: 14 m², javno dobro,
- parc. št. 880/6, k.o. 738 – Prebukovje: 475 m², javno dobro,
- parc. št. 880/4, k.o. 738 – Prebukovje: 278 m², javno dobro,
- parc. št. 880/1, k.o. 738 – Prebukovje: 749 m², javno dobro,
- parc. št. 883/3, k.o. 738 – Prebukovje: 50 m², javno dobro,
- parc. št. 880/2, k.o. 738 – Prebukovje: 5 m², javno dobro,
- parc. št. 881/2, k.o. 738 – Prebukovje: 809 m², javno dobro.

Na nepremičnini se vpiše zaznamba grajeno javno dobro lokalnega pomena – občinska cesta.

III.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

c/ Predlog za izbris zaznambe grajeno javno dobro

Uvodno obrazložitev k predloženemu dokumentu je podala vodja Oddelka za splošne in pravne zadeve.

Odbor za gospodarstvo in proračun je obravnaval predlagano gradivo, se z njim seznanil in soglasno sprejel sklep, da je primeren za obravnavo na občinskem svetu.

Predsedujoči je predlagal, občinski svet pa z 28 glasovi ZA in 0 PROTI sprejel naslednji

S K L E P

I.

S tem sklepom se ukine status grajeno javno dobro lokalnega pomena – občinska cesta na nepremičnini:

- parc. št. 1660/133, k.o. 753 – Slovenska Bistrica: 209 m², vknjižena lastninska pravica na Občino Slovenska Bistrica; vrsta rabe: stavbno zemljišče;

Nepremičnina postane brez omejitve oziroma zaznambe grajeno javno dobro lokalnega pomena – občinska cesta.

II.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

K tč. 14 dnevnega reda

Odgovori na vprašanja in pobude

Ludvik Repolusk je na prejšnji redni seji dal pobudo, da se naj čimprej pristopi k dokončanju projekta Gradišče, saj sanacija traja predolgo in da je stanje na parkirišču nevzdržno.

Zanima ga tudi, če se že razmišlja o ustanovitvi občinskega urbanista, katerega nam nalaga zakon in kdaj se bo ustanovil predlagani Svet za varstvo uporabnikovih javnih dobrin.

Odgovore na vsa tri vprašanja je podal župan.

Miro Juhart ni zadovoljen z odgovorom glede prometnega ogledala na Jožefu in pristojne prosi o postavitvi dodatnega ogledala.

Odgovor mu je podal vodja Oddelka za okolje in prostor.

Matej Španinger sprašuje, zakaj občina ni odkupila sorazmernega dela dvorišča v Pionirski ulici na Pragerskem in da so za odkup le tega morali poskrbeti najemniki sami.

Odgovor mu je podala vodja Oddelka za splošne in pravne zadeve.

K tč. 15 dnevnega reda

Vprašanja in pobude

Drago Mahorko daje pobudo, da se na glavni cesti med Slovensko Bistrico in Mariborom, odcep proti Ptujju, uredi cestišče križišča oz. naredi krožišče.

Predlaga še, da se parcela 1494/8, na domu na Osankarici, uvrsti med spomenike državnega pomena (kot je spomenik Pohorskega bataljona), če bi želeli v prihodnosti pridobiti kakšna sredstva.

Ludvik Repolusk se zahvaljuje vodji oddelka za družbene dejavnosti za posredovano dokumentacijo za graščino Zg. Polskava, se pa ne strinja z obrazložitvijo le te. Zato predlaga Nadzornemu odboru, da od zasnove leta 2015 opravi nadzor po ZJN-3.

Zaradi sprememb v Komunali želi, da vršilec dolžnosti na naslednji seji poda informacijo, kakšno je stanje v podjetju pred in po menjavi vodstva in morebitno opravljeno revizijo, v kolikor je bila medtem opravljena.

Za reševanje problematike parkiranja in varnosti okoli Kopališke ulice daje pobudo, da se v letu 2020 planira finančna zasnova.

Prav tako daje pobudo, da se v proračunu zagotovijo sredstva za opremo za Live stream prenos, katera bi vsem, ki nimajo kabelskega sistema, omogočila spremljanje sej in oddaj, katere KTV oddaja oz. prenaša.

Jožef Trglec daje pobudo, da se do naslednje seje glede problematike Vinarske ulice in dela Mariborske ulice sestanejo župan, direktor občinske uprave, vodja oddelka za okolje in prostor, predsednik KS Alfonza Šarha, g. Jožef Trol in Jožef Trglec in si na samem kraju ogledajo, s kakšnimi problemi se soočajo na omenjenih območjih.

Matej Španinger

Podal je pisno vprašanje naslednje vsebine:

»Podpisana Sanja Debevec, stanujoča Gaj, Šarhova ulica 1, 2331 Pragersko, sem mamica dveh otrok Jaka in Kaje Debevec. V mesecu avgustu, sta najinima otrokoma dodelili šolski prevoz za šolsko leto 2019/2020 Prevozništvo Vlado Čelan s.p..

Dne 3.9.2019 je bil prvi šolski dan s prevozom, ki je pričel z odhodom ob 6.15 uri iz naslova Gaj, Šarhova ulica 1, 2331 Pragersko na Center za sluh in govor Maribor, Vinarska 6, 2000 Maribor. Starejši otrok se do sedaj vozi že šesto leto, mlajša pa peto leto. Do letošnjega šolskega leta sta ta prevoz opravljala dva različna prevoznika, katera sta na isti relaciji otroka od doma odpeljala okrog 7.00 h.

Glede na to zgodnjo uro, je babica Antonija Debevec, ki je otroka pospremila na šolski prevoz, gospoda vprašala, zakaj morajo tako zgodaj na pot, saj je od doma do Maribora cca. 26 km. Gospod prevoznik je odgovoril, da gredo še po otroka skozi Leskovec, Črešnjevce, Laporje do Križnega vrha nato v Slovensko Bistrico in v Maribor.

S to smerjo prevoza se ne moremo strinjati, saj se otroka ob tem, da ne moreta vstati eno uro prej kot bi bilo potrebno, nato še peljeta v smeri Poljčan. Kar je v nasprotni smeri Maribora in potem nazaj do Slovenske Bistrice, kar znaša cc. 21 dodatnih in povsem nepotrebnih kilometrov vožnje, kjer pa se šele takrat prične njuna pot v smeri šole. Ko se vračata iz šole domov, pa se zopet peljeta v Slovensko Bistrico in šele nato domov na Pragersko.

Z gospodom smo se poskušali dogovoriti, da spremeni svojo pot in otroke pelje v smeri šole, ne pa najprej v nasprotni smeri, vendar z njegove strani v tej zvezi ni bilo nikakršne pripravljenosti na dialog.

Prosim, da z g. Čelanom navedeni problem razrešite, ker je omenjena nepotrebna pot popolnoma nesmiselna in obenem obremenjujoča za otroke, saj to pot poleg mojih otrok opravlja tudi otrok Glen Škoda iz Leskovca. Gospod tudi trdi, da otroci ne potrebujejo jahača, kljub temu, da je očitno, da nobeden otrok ne dosega 150 cm višine, kar je med drugim določeno v zakonu o cestnih pravilih, vsled česar, bi se poslabšala njihova varnost, vendar smo mi vztrajali, da jih morajo uporabljati.

Zaradi takšne nerazumne poti se pritožuje tudi mamica Glena, Mišel Butolen (Leskovec).

Otroci so prvi dan vožnje to pot vzeli, kot izlet, na kar, pa so se pričeli pritoževati nad dolžino vožnje in zgodnjim vstajanjem. Saj pot od doma do šole in nazaj zelo dobro poznajo.

V kolikor g. Čelan ni pripravljen otrok voziti po najkrajši poti v šolo in domov, prosimo, da se dogovorite z drugim prevoznikom.

Glede na to, da bi z uspešno rešeno pritožbo otrokom izboljšali kvaliteto njihovega otroštva, saj bi pozneje odhajali od doma in se prej vračali domov ter bili manj časa izpostavljeni nevarnosti na cesti, se vam v imenu otrok, starši zahvaljujemo in vas lepo pozdravljamo.

Sanja Debevec (Jaka in Kaja Debevec)

Mišel Butolen (Glen Škoda)

Ker menimo, da so otrokom kratene njihove pravice pošiljamo to pritožbo v vednost tudi Varuhu otrokovih pravic.«

Predsednika Nadzornega odbora Slovenska Bistrica sprašuje, kdaj bo opravljen pregled v KS Pragersko.

V imenu svetniške skupine SNS ga zanima, zakaj občina Slovenska Bistrica ne objavi na spletni strani vseh povpraševanj, da bi se lahko prijaviли vsi ponudniki? Predlaga, da se vsa povpraševanja objavijo na portalu občine Slovenska Bistrica.

Zanima ga še gradnja cest in kdo je ta komisija, katera določa prioriteto izvedbe del, da so določene lokacije obravnavane prioriteto? V kolikor obstaja komisija prosi, da se člane tudi navede.

Stanislav Zajšek sprašuje, če je možno na matični občini kaj urediti glede pritožbe na vrednotenje nepremičnine?

Odgovor mu je podala vodja oddelka za splošne in pravne zadeve.

Miro Juhart daje pobudo, da se na koncu naselja Črešnjevec, na nepreglednem ovinku pri avtobusni postaji, postavi hitrostna ovira, ki je potrebna za večjo varnost prebivalcev, posebej otrok.

Zahvaljuje se za preplastitev bankin na območju Črešnjevca proti Leskovcu. Ostala je še ravnina za katero daje pobudo, da se doasfaltira.

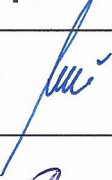


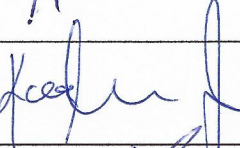
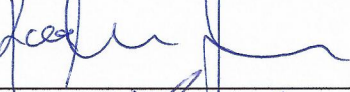

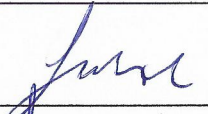


K tč. 16 dnevnega reda **Informacije - razno.**

Seja je bila zaključena ob 20.05.

Zapisala: Branka Soršak

Dr. Ivan Žagar
župan
Občine Slovenska Bistrica

PRISOTNOST
NA 6. SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE SLOVENSKA BISTRICA
22.10.2019

Ime	Priimek	Podpis
MATEJ	ARNUŠ	
MARKO	BERDNIK	
PATRICIJA	BREZNIKAR	
DRAGO	CAPL	
dr. PETER	CVAHTE	
mag. KARMEN	FURMAN	
ŽARKO	FURMAN	
MATEJ	GORIČAN	
JOŽEF	GORINŠEK	
MIRO	JUHART	
SREČKO	JUHART	
KAREL	KAVKLER	
UROŠ	KLAJDERIČ	
DUŠAN	LESKOVAR	
DRAGO	MAHORKO	

STANISLAV	MLAKAR	
MODEST	MOTALN	
NATALIJA	OČKO	
LEA	ORNIK	
ŠTEFAN	OTOREPEC	
BLANKA	REMŠKAR	
LUDVIK	REPOLUSK	
DARKO	SAGADIN	
MILAN	ŠKERGET	
MATEJ	ŠPANINGER	
IVAN FRANC	ŠTRUKELJ	
MAKSIMILJAN	TRAMŠEK	
JOŽEF	TRGLEC	
JOŽEF	TROL	
SIMON	UNUK	
STANISLAV	ZAJŠEK	